



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-5321/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice, te Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 17. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 17. studenoga 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 17. studenoga 2020. razriješena je dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku Branka Malbašić; a za novog stečajnog upravitelja imenovan je Ivica Boltužić iz Zagreba (točke I. i II. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 91. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s odredbom iz članka 84. stavka 1. i članka 91. stavka 8. tog Zakona.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 351. stavku 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Ukratko, pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući je sud u obrazloženju pobijanog rješenja naveo: „opravdanost razriješenja na osobni zahtjev zbog zdravstvenih razloga“ u odnosu na iskaze i isprave sadržane u stečajnom spisu, a radi se o nesavjesnom, neurednom i nezakonitom postupanju stečajne upraviteljice Branke Malbašić u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka. Isto tako, pogrešno je sud posljedično tome primijenio materijalno pravo iz odredbe članka 91. stavka 5. SZ-a. Dosadašnja stečajna upraviteljica Branka Malbašić je svoju dužnost obavljala protivno odredbama članka 89. stavka 2. SZ-a jer nije ispunjavala svoju dužnost na propisanom obrascu broj 18 podnositi pisano tromjesečno izvješće o tijeku stečajnog

postupka, stanju stečajne mase i poduzetim radnjama. Isto tako, podnesena je kaznena prijava protiv stečajne upraviteljice Branke Malbašić pred nadležnim državnim odvjetništvom Republike Hrvatske radi osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela zloupotrebe položaja i ovlasti, trgovanja utjecanjem i nezakonitog pogodovanja u društvu B2 Kapital d.o.o. upravo po osnovi protupravnog postupanja u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-2929/19. Zaključuje da je nesporna činjenica da je stečajna upraviteljica svoju dužnost obavljala nesavjesno i protivno zakonskim odredbama Stečajnog zakona, a sve s očitom namjerom i svjesno izbjegavajući izradu i predaju propisanih izvješća u predmetnom stečajnom postupku. Isto tako, stečajna upraviteljica je u razdoblju iz kojeg proizlazi priložena medicinska dokumentacija (od siječnja do rujna 2020.), a na temelju koje je zahtijevala razrješenje svoje dužnosti u predmetnom stečajnom postupku; u svim ostalim stečajnim postupcima u kojima je bila stečajna upraviteljica, pravovremeno je podnosila pisana izvješća. U odnosu na novoimenovanog stečajnog upravitelja Ivicu Boltužića ističe da je sud pogrešno primijenio određenja iz članka 84. stavka 1. budući stečajni upravitelj ne može biti imenovan primjenom određenja iz članka 84. stavka 1. SZ-a već je sud trebao primijeniti odredbu članka 84. stavka 2. SZ-a. Slijedom navedenog, predlaže ukinuti pobijano rješenje i preinačiti na način da se pod točkom I. stečajna upraviteljica Branka Malbašić razrješuje dužnosti radi nesavjesnog i nezakonitog obavljanja službene dužnosti radi nanošenja nenadoknadive štete stečajnoj masi i vjerovnicima u predmetnom stečajnom postupku, a da se rješenje pod točkom II. ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak odabirom novog stečajnog upravitelja.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Suprotno navodima žalitelja, nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju opisno ukazuje žalitelj, budući da je izreka pobijanog rješenja jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a sve sukladno određenjima iz Stečajnog zakona, a sve u svezi primjene članka 91. SZ-a kojim je regulirano „Razrješenje stečajnoga upravitelja“ i članka 84. istoga Zakona kojim je uređen „Izbor stečajnog upravitelja“. Stoga slijedi zaključak da je sud na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona.

Iz podataka u spisu i kronologije spisa razvidno je da je rješenjem suda od 21. veljače 2020. sud imenovao Branku Malbašić za stečajnu upraviteljicu u predmetnom stečajnom postupku, a sve sukladno odredbi članka 85. stavka 2. SZ-a, budući da je Branka Malbašić bila imenovana povjerenikom u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom stečajnom postupku. Nadalje, podneskom od 9. studenoga 2020. stečajna upraviteljica je zatražila da ju sud razriješi dužnosti u ovom predmetu, a zbog zdravstvenih razloga, te je uz podnesak dostavila medicinsku dokumentaciju za razdoblje od siječnja do rujna 2020. godine, te je priložila dokaz da je 5. listopada 2020. podnijela zahtjev Ministarstvu pravosuđa u smislu odredbe članka 84. stavka 3. SZ-a.

Ocijenom i analizom medicinske dokumentacije koja prileži spisu na listu 1426.-1434. spisa proizlazi da je stečajnoj upraviteljici Branki Malbašić utvrđena dijagnoza: arthritus, seropozitiva, tendinopatija, OA, manus, OA, genus, hypertensio, i ovaj sud prihvata zaključak prvostupanjskog suda, a sve imajući u vidu navedenu dijagnozu i postupak liječenja, da u konkretnom slučaju postoji opravdan razlog za razrješenje stečajne upraviteljice u predmetnom stečajnom postupku, a sve u smislu određenja iz članka 91. stavka 5. SZ-a, prema kojoj odredbi sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev.

Isto tako, pravilno je sud prvoga stupnja primijenio određenja iz članka 84. SZ-a kojom odredbom je uređen „Izbor stečajnoga upravitelja“.

Prema članku 84. stavku 1. SZ-a, izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Prema stavku 2. članka 84. SZ-a, ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnog odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

Stoga imajući u vidu citiranu odredbu članka 84. stavaka 1. i 2. SZ-a pravilno je sud donio odluku sadržanu u točki II. izreke pobijanog rješenja kada je imenovao novog stečajnog upravitelja – Ivicu Boltužića iz Zagreba, a sve pravilnom primjenom određenja iz članka 84. SZ-a.

Slijedom iznesenoga, te imajući u vidu relevantna određenja iz članka 91. stavka 5. i članka 84. stavaka 1. i 2. SZ-a pravilno je sud donio odluku sadržanu u izreci pobijanog rješenja kada je razriješio dosadašnju stečajnu upraviteljicu Branku Malbašić i imenovao novog stečajnog upravitelja Ivicu Boltužića. U tom smislu valjalo je u cijelosti ocijeniti neosnovanim navode žalitelja budući da u žalbi nije naveden nijedan konkretan navod kojim bi žalitelj doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da razlozi koje navodi žalitelj u žalbi nisu relevantni i nisu od utjecaja na donošenje odluke u ovom predmetu.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a sve kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 22. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb2f4-e44b9**

Kontrolni broj: **0c6e0-38e9d-9beda**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.